Zawiercie, dnia 13.01.2020 r.

**Wykonawcy biorący udział**

**w postępowaniu nr DZP/PN/76/2019**

**Informacja o odrzuceniu ofert**

1. Zamawiający – Szpital Powiatowy w Zawierciu ul. Miodowa 14, 42-400 Zawiercie działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych(tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) odrzuca w postępowaniu przetargowym pt. „Dostawa odczynników laboratoryjnych wraz z najmem sprzętu – 20 pakietów” w pakiecie nr 5 ofertę firmy:

**Horiba ABX Sp. z o.o.**

**ul. Puławska 182**

**02-670 Warszawa.**

Uzasadnienie

W załączniku nr 2 do SIWZ – formularzu cenowym w części III – Materiały eksploatacyjne i zużywalne, Zamawiający wymagał podania w kolumnie 14: nazwy handlowej, nr katalogowego oraz producenta. Wykonawca w złożonej ofercie w części III wpisał „MINOCAL” bez podania wymaganych w kolumnie 14 danych. Ponadto, w części IV – Najem Wykonawca nie podał nr katalogowego oferowanego analizatora.

Wykonawca, w przewidzianym przez Zamawiającego terminie, udzielił wyjaśnień dotyczących brakujących danych. Przychylenie się do treść uzyskanych wyjaśnień naruszałaby jednak art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Z tego powodu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferta Wykonawcy została odrzucona, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

1. Zamawiający – Szpital Powiatowy w Zawierciu ul. Miodowa 14, 42-400 Zawiercie działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych(tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) odrzuca w postępowaniu przetargowym pt. „Dostawa odczynników laboratoryjnych wraz z najmem sprzętu – 20 pakietów” w pakiecie nr 15 ofertę firmy:

**Graso Zenon Sobiech**

**Krąg 4A**

**83-200 Starogard Gdański**

Uzasadnienie

W załączniku nr 2 do SIWZ – formularzu cenowym Zamawiający wymagał w pozycji 18 „Olejku imersyjnego do mikroskopii”, będącego wyrobem medycznym, opatrzonego stawką VAT 8%. Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował olejek za stawkę VAT 23%. Zamawiający potraktował tą omyłkę jako oczywistą omyłkę pisarską, gdyż wartość całej pozycji była policzona jako wyrób
z 8% stawką VAT i na tej podstawie wezwał Wykonawcę do złożenia wymaganych dokumentów.

Wykonawca w piśmie z 10.01.2020 r. poinformował, że zaoferowany przez niego olejek ma stawkę 23% i że nie była to omyłka pisarska.

Z tego powodu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferta Wykonawcy została odrzucona, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z poważaniem

Wyk. w 1 egz. / przesłano mailem