Zawiercie, dnia 29.09.2020 r.

**Wykonawcy biorący udział**

**w postępowaniu nr DZP/PN/41/1/2020**

**Informacja o odrzuceniu ofert**

 Zamawiający – Szpital Powiatowy w Zawierciu ul. Miodowa 14, 42-400 Zawiercie odrzuca w postępowaniu przetargowym pt. „Dostawa zestawów komputerowych, komputerów przenośnych oraz drukarek w ramach projektu „Poprawa jakości i dostępności do świadczeń zdrowotnych poprzez modernizację i doposażenie Szpitala Powiatowego w Zawierciu” – 3 pakiety”, ofertę firmy:

1. **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.**

**ul. Wolność 8 lok. 4**

**26-600 Radom**

Uzasadnienie

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej przez co na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp został wykluczony z udziału w postępowaniu, bowiem nie wykazał braku podstaw wykluczenia. W konsekwencji oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia.

1. **Koma Nord Sp. z o.o.**

**ul. Łużycka 2**

 **81-537 Gdynia**

Uzasadnienie

1. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej przez co na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp został wykluczony z udziału w postępowaniu, bowiem nie wykazał braku podstaw wykluczenia. W konsekwencji oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia.
2. Wykonawca nie złożył pełnomocnictwa opatrzonego prawidłowym podpisem elektronicznym przez co na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 pzp w zw. z art. 73 § 1 i art. 78 § 1 k.c. oferta została odrzucona jako nieważną na podstawie odrębnych przepisów.
3. Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczący rozbieżności między złożoną ofertą, a wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego.

- W zakresie pakietu nr 1 formularzu asortymentowo - cenowym zobowiązany był wskazać m.in. part number oferowanego sprzętu, podał part number taki sam jak nazwa oferowanego modelu sprzętu. Ponadto w poz. 17 ww. formularza zobowiązany był do podania nazwy oraz adres firmy serwisującej dostarczony sprzęt natomiast podał nazwę producenta sprzętu oraz ulicę na jakiej znajduje się firma.

- W zakresie pakietu nr 2 w poz. 16 ww. formularza zobowiązany był do podania nazwy oraz adres firmy serwisującej dostarczony sprzęt natomiast podał nazwę producenta sprzętu oraz ulicę na jakiej znajduje się firma.

- W zakresie pakietu nr 3 w formularzu asortymentowo - cenowym zobowiązany był wskazać m.in. part number oferowanego sprzętu, podał part number taki sam jak nazwa oferowanego modelu sprzętu. Ponadto w poz. 22 ww. formularza zobowiązany był do podania nazwy oraz adres firmy serwisującej dostarczony sprzęt natomiast podał nazwę producenta sprzętu oraz ulicę na jakiej znajduje się firma.

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oferta ww. Wykonawcy została odrzucona, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wyk. w 4 egz.

Egz. 1- 3 – Wykonawcy;

Egz. 4 – materiały postępowania