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**Wykonawcy biorący udział**

**w postępowaniu nr DZP/PN/46/2023**

OGŁOSZENIE

WYNIKU POSTĘPOWANIA W SPRAWIE ZAMOWIENIA PUBLICZNEGO PRZEWIDZIANEGO W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO

**Dostawa sprzętu medycznego i aparatury medycznej**

Zamawiający – Szpital Powiatowy w Zawierciu informuje na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), że w wyniku przedmiotowego postępowania w zakresie pakietu nr 2 jako najkorzystniejsza wg kryteriów oceny ofert została wybrana oferta firmy:

**RHINEGENE Poland Sp. z o.o., ul. Gdańska 47/49, 90-729 Łódź**

Zamawiający informuje, że umowa w powyższym zakresie zostanie zawarta zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy Pzp w dniu 04.08.2023r. w siedzibie Zamawiającego.

Poniżej Zamawiający podaje informację o złożonych ofertach oraz przyznanej punktacji:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer pakietu** | **Wykonawca** | **Liczba przyznanych punktów** | | | |
| **A. Cena** | **B. Termin dostawy** | **C. Okres gwarancji**  **i rękojmi** | **Łącznie** |
| **2** | **RHINEGENE Poland Sp. z o.o., ul. Gdańska 47/49, 90-729 Łódź** | 60 | 10 | 30 | 100 |
| **Argenta Sp. z o.o. ul. Polska 114, 60-401 Poznań** | **Oferta odrzucona** | | | |
| **3** | **RHINEGENE Poland Sp. z o.o., ul. Gdańska 47/49, 90-729 Łódź** | **Oferta odrzucona** | | | |
| **Argenta Sp. z o.o. ul. Polska 114, 60-401 Poznań** | **Oferta odrzucona** | | | |

Jednocześnie Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy:

1. **Argenta Sp. z o.o. ul. Polska 114, 60-401 Poznań w zakresie Pakietu nr 2** *zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5,* bowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający zaproponował urządzenie bez oprogramowania w języku polskim, a co za tym idzie jest niezgodne z warunkami zamówienia.
2. **Argenta Sp. z o.o. ul. Polska 114, 60-401 Poznań w zakresie Pakietu nr 3** zostaje odrzucona:

- *na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp,* bowiem oferta zawiera rażąco niską cenę. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę były lakoniczne i ogólnikowe. Podnoszone w nich twierdzenia nie zostały wykazane. W ocenie Zamawiającego nie dało się pozytywnie zweryfikować, że zaoferowana cena jest realna. Zamawiający dysponował wyłącznie gołosłownymi zapewnieniami Wykonawcy. Nie została przedstawiona kalkulacja kosztów. Wykonawca napisał, że przesłane przez niego dokument ISO 9001 stanowi dowód, a wszelkie ceny otrzymane w drodze negocjacji z dostawcami, dane z faktur producenta, wyliczenia i dokładne ceny transportu stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ale nie zostały one załączone. Komisja wskazuje, że w treści SWZ Zamawiający wskazał jakich warunków należy dokonać w przypadku składania dokumentów jako tajemnicę przedsiębiorstwa natomiast Wykonawca powyższego nie zastosował

*- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp,* bowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie potwierdził, czy zaoferowany sprzęt jest oparty na metodzie kulek magnetycznych a każda próbka jest przenoszona do dedykowanego dołka reakcyjnego przy użyciu oddzielnych sterylnych końcówek z filtrami przez zestaw pipet przypisanych do każdej próbki zgodnie z wymogiem Zamawiającego na etapie udzielonych odpowiedzi na pytania (pismo z dnia 13.06.2023 r.) a co za tym idzie oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1. **RHINEGENE Poland Sp. z o.o., ul. Gdańska 47/49, 90-729 Łódź w zakresie Pakietu nr 3**, zostaje odrzucona *na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp* bowiem oferta zawiera rażąco niską cenę. w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę były lakoniczne i ogólnikowe. Podnoszone w nich twierdzenia nie zostały wykazane. W ocenie Zamawiającego nie dało się pozytywnie zweryfikować, że zaoferowana cena jest realna. Zamawiający dysponował wyłącznie gołosłownymi zapewnieniami Wykonawcy. Nie została przedstawiona kalkulacja kosztów. Wykonawca wskazał w treści pisma, że dane dotyczące kosztów towarów stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i na żądanie Zamawiającego „prześlę je w postaci utajnionej (tajemnica przedsiębiorstwa” Komisja wskazuje, że w treści SWZ Zamawiający wskazał jakich warunków należy dokonać w przypadku składania dokumentów jako tajemnicę przedsiębiorstwa natomiast Wykonawca powyższego nie zastosował.

Ponadto Zamawiający informuje, że unieważnia postępowania w zakresie pakietu nr 3 na podstawie art.255 pkt 2) Ustawy Pzp   
z uwagi na fakt, że wszystkie złożone oferty zostały odrzucone.