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| DZP.2910.339.73.2023 | Zawiercie dnia,06.06.2023 r. |

**Wykonawcy biorący udział**

**w postępowaniu nr DZP/TP/73/2022**

OGŁOSZENIE

WYNIKU POSTĘPOWANIA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO PRZEPROWADZONEGO W TRYBIE PODSTAWOWYM NA

usługę pogwarancyjnych przeglądów okresowych aparatury i sprzętu medycznego

w zakresie pakietów 2,3,4

dotyczy: DZP/TP/73/2022 – usługa pogwarancyjnych przeglądów okresowych aparatury i sprzętu medycznego.

Zamawiający – Szpital Powiatowy w Zawierciu informuje, że zgodnie z wyrokiem KIO 488/23 z dnia 10.03.2023 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 2-4 i dokonał powtórzenia czynności badania i oceny ofert. W Związku z powyższym na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.) informuje, że w wyniku przedmiotowego postępowania w zakresie pakietu nr 2,3 i 4 jako najkorzystniejsza wg kryteriów oceny ofert została wybrana oferta firmy:

**SK-MED Systems Sp. z o.o., ul. Święty Marcin 29 lok. 8, 61-806 Poznań**

Poniżej Zamawiający przedstawia punktacje wg kryterium oceny ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pakiet** | **Wykonawca** | **Punktacja** |
| 2 | Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o., ul. Szyllinga 63, 30-433 Kraków | 51 |
| Medikol Systems Sp. z o.o. z ul. Polska 118, 60-401 Poznań | Oferta odrzucona |
| Mulitimedia - Center Piotr Dąbrowski, al. Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin | 92 |
| SK-MED. Systems Sp. z o.o., ul. Święty Macin 29/8, 61-806 Poznań | **100** |
| ULTA-MED Sp. z o.o., ul. Kossaka 49, 20-358 Lublin | 46 |
| 3 | Medikol Systems Sp. z o.o. z ul. Polska 118, 60-401 Poznań | Oferta odrzucona |
| Mulitimedia - Center Piotr Dąbrowski, al. Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin | Oferta odrzucona |
| TIMKO Sp. z o.o., ul. Syrokomii 30, 03-335 Warszawa | 15 |
| SK-MED. Systems Sp. z o.o., ul. Święty Macin 29/8, 61-806 Poznań | **100** |
| 4 | Medikol Systems Sp. z o.o. z ul. Polska 118, 60-401 Poznań | Oferta odrzucona |
| SK-MED Systems Sp. z o.o., ul. Święty Marcin 29 lok. 8, 61-806 Poznań | **100** |

Jednocześnie Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie w zakresie pakietu nr 2 i 4 na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, bowiem cena oferty najkorzystniejszej przewyższa wartość jaką Zamawiający przeznaczył na realizacje zamówienia. Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w zakresie pakietu nr 3 zostanie zawarta w dniu 13.06.2023 r. w siedzibie Zamawiającego.

Ponadto na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje o odrzuceniu w zakresie pakietu nr 2, 3, 4 oferty Wykonawcy Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań oraz w zakresie pakietu nr 3 oferty Wykonawcy Mulitimedia - Center Piotr Dąbrowski, al. Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin.

Uzasadnienie w zakresie odrzucenia ofert firmy Mulitimedia - Center Piotr Dąbrowski

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny.

Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę były lakoniczne i ogólnikowe. Podnoszone w nich twierdzenia nie zostały wykazane. W ocenie Zamawiającego nie dało się pozytywnie zweryfikować, że zaoferowana cena jest realna. Zamawiający dysponował wyłącznie gołosłownymi zapewnieniami Wykonawcy. Przyjęte do kalkulacji koszty, nie zostały przez Wykonawcę ani szerzej wyjaśnione, ani poparte jakimikolwiek dowodami.

Wobec powyższego, po ocenie wyjaśnień Wykonawcy i złożonych przez niego dokumentów, Zamawiający uznał,   
że oferta zawiera rażąco niską cenę toteż podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

Uzasadnienie w zakresie odrzucenia ofert firmy Medikol Systems Sp. z o.o.

W dniu 09.02.2023 r. Wykonawca Medikol Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny.

Pismem z dnia 05.04.2023 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do uszczegółowienia treści wyjaśnień złożonych   
w dniu 09.02.2023 r. w zakresie, który budził wątpliwości Zamawiającego tj. czy w kosztach robocizny-pracy inżyniera, został uwzględniony czas dojazdu pracownika do i z siedziby Zamawiającego oraz o udowodnienie w zakresie kosztów dojazdu, że pracownik serwisu będzie dojeżdżał do siedziby Zamawiającego z Jaworzna. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył dodatkowe wyjaśnienia.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z mimo ponownego wezwania, nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w zakresie pakietu nr 2, 3, 4, co skutkuje odrzuceniem oferty   
na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

W ramach składanych wyjaśnień Wykonawca złożył kalkulację ceny ofertowej, z której wynika, że koszt robocizny - pracy inżyniera wynosi 64,80 zł brutto. Wykonawca wskazał, że w cenie oferty uwzględniono   
2 roboczogodziny pracy inżyniera. Jednocześnie do wyjaśnień tych Wykonawca załączył kopię umowy o pracę inżyniera serwisu, w której określono wymiar czasu pracy na 1/2 etatu. Z uwagi na fakt, że Wykonawca poinformował, że inżynier serwisu będzie dojeżdżał do siedziby Zamawiającego z Jaworzna (ok. 45 km x 2) Zamawiający powziął wątpliwości czy Wykonawca w kosztach robocizny uwzględnił wynagrodzenie należne za czas dojazdu pracownika.

Wątpliwości Zamawiającego wzbudził fakt, że przy założeniu przez Wykonawcę na realizacje przeglądu   
2 roboczogodzin pracy inżyniera cena ofertowa mogła nie uwzględniać kosztów związanych z wynagrodzeniem należnym pracownikowi za czas poświęcony na dojazd do miejsca wykonania przeglądu i na powrót. Zamawiający przeanalizował realizację przez Wykonawcę zeszłorocznej umowy i z raportów serwisowych wynikało, że na wykonanie jednego przeglądu aparatu Wykonawca potrzebował zazwyczaj 1,5 godziny (taki czas pracy był bowiem wskazany w raportach serwisowych), uwzględniając w tym czas dojazdu to zdecydowanie za mało czasu pozostało na wykonanie jednego przeglądu aparatury medycznej. Przeciętny czas wykonania przeglądu wynoszący 1,5 godziny potwierdził również Wykonawca w załączonych do pisma z dnia 07.04.2023 r. raportach serwisowych. Wykonawca wskazał także,

że koszty związane z dojazdami zostały uwzględnione zarówno w pozycjach kalkulacji pn.: „koszty robocizny - pracy inżyniera” i „koszty dojazdu”.

Wbrew twierdzeniom Wykonawcy sam czas dojazdu do i z miejsca wykonania serwisu nie został z pewnością uwzględniony w kalkulacji w pozycji: „Koszt robocizny – pracy inżyniera”.

Skoro bowiem w pozycji tej skalkulowano 2 roboczogodziny pracy to przy niekwestionowanym przez Wykonawcę przeciętnym czasie wykonania czynności serwisowych w ramach jednego przeglądu 1,5 godziny na dojazd i powrót pracownikowi pozostawałoby tylko 30 minut. Zamawiający stwierdza, że uwzględniając nawet podawaną przez Wykonawcę odległość dojazdów („ok. 45 km” w jedną stronę) pracownik Wykonawcy musiałby według kalkulacji   
i wyjaśnień Wykonawcy przejechać w ciągu 30 minut 90 km, czyli poruszać się ze średnią prędkością 180km/h. Uwzględniając obowiązujące w Polsce przepisy ruchu drogowego jest to niemożliwe, a ponadto świadczy jednoznacznie o tym, że w ramach kalkulacji ceny ofertowej Wykonawca nie uwzględnił tego elementu cenotwórczego.

Jednocześnie wskazać należy na rozbieżności w treści wyjaśnień Wykonawcy w zakresie umowy o pracę zawartej przez Wykonawcę z inżynierem serwisu. W pierwszych wyjaśnieniach Wykonawca poinformował Zamawiającego, że posiada podpisaną z inżynierem serwisu umowę o pracę w wymiarze 1/2 etatu (potwierdzając ten fakt załączonym do pisma dowodem w postaci kopii umowy). Natomiast w piśmie z dnia 07.04.2023 r. Wykonawca wskazał, że zatrudnia inżyniera serwisu, który będzie realizował w imieniu Wykonawcy przedmiot zamówienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy. Sprzeczność tych informacji nie pozwala więc na zweryfikowanie rzetelności kalkulacji przez Wykonawcę ceny ofertowej oraz mających uzasadnić wysokość tej ceny wyjaśnień.

W zakresie pozycji oznaczonej jako „koszt dojazdu” Wykonawca nie ujął także kosztów wynagrodzenia należnego pracownikowi za czas dojazdu do i z siedziby Zamawiającego. W tym zakresie Wykonawca w dniu 09.02.2023 r. wskazał bowiem, że w kosztach dojazdu uwzględnione zostały jedynie: koszt paliwa (40,00zł) oraz koszty ubezpieczenia i leasingu pojazdu (40 zł). Natomiast w dniu 07.04.2023 r. Wykonawca wskazał, że koszt związany z czasem dojazdu został uwzględniony w ramach robocizny oraz kosztu dojazdu. Jest to kolejna niespójność w wyjaśnieniach Wykonawcy świadcząca o tym, że Wykonawca kalkulując cenę ofertową za przegląd nie uwzględnił wszystkich, mających bezpośredni wpływ na tę cenę elementów.

Wobec powyższego, po ocenie wyjaśnień Wykonawcy i złożonych przez niego dokumentów, Zamawiający uznał,   
że oferta zawiera rażąco niską cenę toteż podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

Wykonano 1 egz.

Egz. nr 1 – materiały postępowania/Wykonawcy (przesłano mailem).