**DZP/PN/48/2018**

Zawiercie, 19.07.2018 r.

**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW**

**dotyczy: „Dostawa i montaż dźwigu osobowego szpitalnego, przystosowanego dla osób niepełnosprawnych w pawilonach B, C, D Szpitala Powiatowego w Zawierciu – 3 pakiety.**

Zamawiający Szpital Powiatowy w Zawierciu odpowiadając na pytania informuje:

**Pytanie nr 1:**

Chcieliśmy poinformować, że wyznaczony czas na wykonanie zadania jest znacząco za krótki. W Programie Funkcjonalno-Użytkowym (rozdział A10) wymagają Państwo realizacji przedmiotu umowy maksymalnie   
w terminie 8 tygodni od dnia podpisania umowy.

Po podpisaniu umowy należy zweryfikować inwentaryzację i wykonać dokumentację techniczną – w trybie szybkim w ciągu 7 dni. Czas wymiany jednego dźwigu wynosi średnio 5 tygodni. Po wykonaniu powyższych prac należy wystąpić do Urzędu Dozoru Technicznego o przeprowadzenie badania na które inspektorzy mają ustawowo 30 dni. W powyższej symulacji brak jest wykazanego czasu na produkcję i kompletację materiałów, który zazwyczaj zajmuje ok. 8-10 tygodni. Licząc optymistyczny wariant, w którym Inspektor UDT przyjedzie do badania w trybie ekspresowym (zakładając 14 dni), wskazany termin zakończenia prac jest nierealny, gdyż pozostaje 0 tygodni na produkcję oraz kompletację materiału.

Pragniemy zaznaczyć, iż takie określenie terminu realizacji stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w art. 7 ustawy PZP poprzez nieuzasadnione ograniczenie kręgu osób mogących ubiegać się o przedmiotowe zamówienie – wprowadzony wymóg w sposób oczywisty utrudnia dostęp do przetargu Wykonawcom którzy nie wiedzieli wcześniej o planowanym postępowaniu i nie rozpoczęli odpowiednio wcześniej procesów wyszczególnionych powyżej. Następujące przepisy zostaną naruszone:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję

2. naruszenie art. 7 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. czynności związanych   
z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia przez osoby bezstronne   
i obiektywne

3. naruszenie art. 36 ust. 1 ustawy PZP poprzez wadliwe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia oraz terminu wykonania zamówienia;

4. naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r.

o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r.,

Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) albowiem przedmiot zamówienia oraz warunki udziału

w postępowaniu zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji

5. naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania albowiem do czasu obowiązywania kwestionowanych zapisów jest ono obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego

6. w konsekwencji na zasadzie związku przyczynowo – skutkowego spowodowałoby:

- naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. udzielenia Zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy

- naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r.

o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) albowiem wybrany Wykonawca nie został wybrany zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych

- naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania albowiem postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego

- to naruszenie art. 146 ust. 2 pkt 5 ustawy PZP poprzez wybór oferty z rażącym naruszeniem ustawy;

- naruszenie art. 146 ust. 2 pkt 6 ustawy PZP poprzez naruszenie przepisów określonych w ustawie, które miały wpływ na wynik postępowania;

- naruszenie art. 5 kc, art. 58 § 1 i 2 kc. w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. poprzez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście

7. takie działanie Zamawiającego stanowi jednocześnie złamanie art. 22 w zw. z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm. Dz. U. 2001. Nr 28, poz. 319), która stanowi, że ograniczenia wolności działalności gospodarczej są dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względów na ważny interes publiczny.

Prosimy o wydłużenie terminu realizacji co najmniej o 8 tygodni.

**Odpowiedź:** Podniesione zarzuty wynikają z interpretacji okoliczności i upatrywaniu w poczynaniach Zamawiającego działań sprzecznych z istniejącym porządkiem prawnym.

Zauważa się, iż Zamawiający w dniu 16.05.2018 r. opublikował w BIP i na swojej stronie internetowej postępowanie przetargowe, znak sprawy: DZP/PN/29/2018, tytuł: „Dostawa i montaż dźwigu osobowego szpitalnego, przystosowanego dla osób niepełnosprawnych w pawilonach B, C, D Szpitala Powiatowego w Zawierciu – 3 pakiety”. Otwarcie ofert nastąpiło: 01.06.2018 r. Najkorzystniejsza oferta przewyższała kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, stąd w dniu 11.06.2018 r. Zamawiający zgodnie z art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2017r., poz. 1579 ze zm.). unieważnił przedmiotowe postępowania. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż prowadzone jak i wcześniejsze postępowanie jest współfinansowane ze środków PFRON-u. Zawarta umowa obliguje Beneficjenta tj. Zamawiającego, do dokonania rozliczenia umowy współfinansowania w terminie do   
30.10.2018 r.

W przedstawionym stanie faktycznym postawiony Zamawiającemu zarzut iż „określenie terminu realizacji stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w art. 7 ustawy PZP poprzez nieuzasadnione ograniczenie kręgu osób mogących ubiegać się o przedmiotowe zamówienie – wprowadzony wymóg w sposób oczywisty utrudnia dostęp do przetargu Wykonawcom którzy nie wiedzieli wcześniej o planowanym postępowaniu i nie rozpoczęli odpowiednio wcześniej procesów wyszczególnionych powyżej”. Przedstawione okoliczności udowadniają, iż wyciągnięto nietrafne wnioski, stąd Zamawiający odstępuje od udowadniania, że wyznaczonym terminem realizacji przedmiotu zamówienia jakoby naruszył, cytuję:

1. *art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję*
2. *art. 7 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. czynności związanych   
   z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia przez osoby bezstronne   
   i obiektywne*
3. *art. 36 ust. 1 ustawy PZP poprzez wadliwe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia oraz terminu wykonania zamówienia;*
4. *art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) albowiem przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji*
5. *art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania albowiem do czasu obowiązywania kwestionowanych zapisów jest ono obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego*

*w konsekwencji na zasadzie związku przyczynowo – skutkowego spowodowałoby:*

1. *naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. udzielenia Zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy*
2. *naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r.*

*a. odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114   
z późn. zm.) albowiem wybrany Wykonawca nie został wybrany zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych*

*b. naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania albowiem postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego*

*c. to naruszenie art. 146 ust. 2 pkt 5 ustawy PZP poprzez wybór oferty z rażącym naruszeniem ustawy;*

*d. naruszenie art. 146 ust. 2 pkt 6 ustawy PZP poprzez naruszenie przepisów określonych w ustawie, które miały wpływ na wynik postępowania;*

*e. naruszenie art. 5 kc, art. 58 § 1 i 2 kc. w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych   
tj. poprzez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście*

*takie działanie Zamawiającego stanowi jednocześnie złamanie art. 22 w zw. z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm. Dz. U. 2001. Nr 28, poz. 319), która stanowi, że ograniczenia wolności działalności gospodarczej są dopuszczalne tylko   
w drodze ustawy i tylko ze względów na ważny interes publiczny*.”

Co do możliwości realizacji przedmiotu zamówienia w wyznaczonych SIWZ i załącznikami do niego terminach Zamawiający podtrzymuje zawarte tam postanowienia.

Zauważa się, że Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na 3 części, tj. pakiety i dopuszcza jednoczesne wykonanie wszystkich pakietów, bądź wykonanie każdej części zamówienia przez innego wykonawcę.

Przychylając się jednak częściowo do wniosku Wykonawcy, Zamawiający zmienia SIWZ w części dotyczącej terminu realizacji z 05.10.2018 r. na „nie później niż do 12 tygodni od daty podpisania umowy”

Zamawiający potwierdza, że popełnił błąd poprzez niejednoznaczne określenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia w SIWZ i w zał. nr 6 do SIWZ Program Funkcjonalno – Użytkowy i niniejszym ujednolica zapis poprzez użycie sformułowania: „termin realizacji nie później niż do 12 tygodni od daty podpisania umowy”.

Z uwagi na dokonane zmiany w SIWZ i w załącznikach, Zamawiający zmienia termin składania   
i otwarcia ofert na 26.07.2018 r. godziny pozostają bez zmian. W załączeniu:

1. Zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu BIP,
2. SIWZ,
3. Zał. nr 1 do SWIZ Formularz Ofertowy,
4. Zał. nr 5 do SIWZ Istotne postanowienia umowy,
5. Zał. nr 6 do SIWZ Program Funkcjonalno – Użytkowy.

**Pytanie nr 2:**

Prosimy o udostępnienie książek rewizji dźwigów w zakresie podstawowych obecnych parametrów dźwigów i przekrojów oraz rzutów stanowiących element dokumentacji.

**Odpowiedź:** Zamawiający udostępnia dokumentację techniczną, w załączeniu:

1) Dokumentacja techniczna – Dźwig Pawilon B,

2) Dokumentacja techniczna – Dźwig Pawilon C,

3) Dokumentacja techniczna - Dźwig Pawilon D.