

Warszawa, dnia 5 kwietnia 2019 r.

Do
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Szpital Powiatowy w Zawierciu
ul. Miodowa 14, 42-400 Zawiercie
e-mail: zampub@szpitalzawiercie.pl
www.szpitalzawiercie.pl

Odwołujący:

GE Medical Systems Polska sp. z o. o.
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
tel. +48 (22) 330-83-00, faks: +48 (22) 330-83-83

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu GE Medical Systems Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie („Odwołujący”), wnoszę odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (“SIWZ”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy na *Dostawę mammografu wraz z montażem w ramach projektu „Poprawa jakości i dostępności do świadczeń zdrowotnych poprzez modernizację i doposażenie Szpitala Powiatowego w Zawierciu”, nr referencyjny DZP/PN/26/2019 (“Postępowanie”)* ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 marca 2019 r. pod nr 2019/S 060-138397.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że:

1. określił sposób oceny ofert w kryterium „jakość” w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą przejrzystości, równego traktowania i uczciwej konkurencji
2. dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, w sposób premiujący nieistotne właściwości i funkcjonalności, nie mające uzasadnienia klinicznego, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu;

wskutek czego w Postępowaniu zostały naruszone przepisy **art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP, a także art. 5 k.c. w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy PZP.**

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 marca 2019 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia jest dostawa mammografu wraz z montażem, uruchomieniem, szkoleniem personelu, przeprowadzeniem testów akceptacyjnych oraz świadczeń serwisowych na warunkach przewidzianych gwarancją. Szczegółowe wymagania dotyczące minimalnych parametrów techniczno – użytkowych zawiera załącznik nr 2 do SIWZ.

Drobiazgowa analiza ww. dokumentu wskazuje, że w Postępowaniu nastąpiło niczym nieuzasadnione uprzywilejowanie pewnych rozwiązań technicznych znacznie faworyzujących firmę Timko sp. z o.o., która jest autoryzowanym dystrybutorem mammografu Hologic 3Dimensions. Ponadto Zamawiający premiuje parametry i funkcjonalności nieuzasadnione pod względem klinicznym, czy też użytkowym. Zamawiający czyni w ten sposób, aby rozwiązanie jednej firmy, zdobyło znaczną przewagę punktową nad innymi, obiektywnie lepszymi systemami.

Parametry oceniane nie w mniejszym stopniu co graniczne mogą prowadzić do całkowitego ograniczenia konkurencji i umożliwienia złożenia oferty wyłącznie jednej firmie. W tym kontekście Odwołujący podnosi zastrzeżenia zarówno względem istniejących zapisów, jak i braku premiowania wśród parametrów ocenianych takich cech, które stanowią właśnie o wysokiej jakości mammografu.

Wobec faktu, że stworzony w niniejszym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne równoważne technologie, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ zgodnie z żądaniami wyartykułowanymi poniżej.

I.

Odwołujący podnosi, iż obecna punktacja w kryterium ocenianym jakość znacznie faworyzuje produkt firmy Hologic, a rażąca dysproporcję w ocenie i systemie punktowania poszczególnych parametrów ocenianych obrazuje poniższa symulacja punktowa:

			HOLOGIC 3D Dimensions		GE Senographe Pristina	
			parametr	punkty	parametr	punkty
Oferowana ilość regionów o największej gęstości ze skanu całego detektora, z których system AEC dobiera parametry ekspozycji	Min. 1 region	1 region – 0 pkt ; 2 regiony– 10 pkt	2 regiony	10	1 region	0
Odległość ognisko - detektor obrazu	Min. 65 cm	Największa wartość – 10 pkt; Pozostałe – 0 pkt	70 cm	10	66 cm	0

2


Płytki kompresyjna o wymiarach 18x23 (-+/-1) cm (zgodna z wymiarem małego formatu obrazowania) z możliwością przesuwania wzdłuż dłuższej krawędzi detektora. Automatyczne przesuwanie pola kolimacji wzdłuż dłuższej krawędzi detektora razem z płytką 18x23 (+/- 1 cm) w projekcjach MLO	TAK podać	Automatyczny przesuw płytki – 10 pkt; Ręczny – 0 pkt	automatyczny przesuw płytki	10	ręczny przesuw płytki	0
Detektor w technologii opartej o amorficzny selen (bezpośrednie przetwarzanie promieniowania na sygnał elektryczny)	TAK/NIE	TAK – 10 pkt NIE – 0 pkt	tak	10	nie	0
Rozmiar piksela	Max. 100 µm	Najmniejsza wartość – 10 pkt; Pozostałe – 0 pkt	70 um	10	100 um	0
Narzędzia tomo umożliwiające synchroniczne przeglądanie tomosyntezy piersi lewej i prawej	TAK/NIE	TAK – 10 pkt; NIE – 0 pkt	tak	10	nie	0
Możliwość oznaczenia obszaru zainteresowania i przesłania zdjęcia wraz z oznaczeniem na stacji technika	TAK/NIE	TAK – 10 pkt; NIE – 0 pkt	tak	10	nie	0
Czas wykonania skanu tomosyntezy	max. 10 s, podać	Najkrótszy czas – 10 pkt; Pozostałe – 0 pkt	3,7s	10	10s	0
Ilość projekcji wykonanych podczas tomosyntezy	Min. 9	Największa wartość – 10 pkt; Pozostałe – 0 pkt	15 projekcji	10	9 projekcji	0

Możliwość przeglądania obrazów 3D na stanowisku obrazowo-opisowym w formie płaszczyzn (do dokładnej oceny) oraz w formie umożliwiającej szybkie przeglądanie – warstw składających się z serii zrekonstruowanych płaszczyzn.	TAK, opisać	Możliwość zmiany grubości warstw przez radiologa. – 10 pkt; Brak możliwości - 0 pkt	Możliwość zmiany grubości warstw przez radiologa	10	Brak Możliwość zmiany grubości warstw przez radiologa	0
		suma		100		0

Powyższe parametry są rozwiązaniami charakterystycznymi dla urządzenia Hologic. Biorąc pod uwagę fakt, iż waga oceny parametrów technicznych wynosi 40% należy stwierdzić, iż Zamawiający w sposób rażąco ograniczył możliwość złożenia konkurencyjnej oferty. Tak dużego dystansu jak 100 punktów, nie da się odrobić w pozostałym kryterium, którym jest cena. Nie da się zniwelować ceną takiego dystansu do innej oferty, tym bardziej że nie mogą być znacznie tańsze urządzenia o porównywalnych parametrach, różniące się niuansami technologicznymi. W efekcie Wykonawca musiałby zaoferować rażąco niską cenę. W związku z powyższym, nie można akceptować sytuacji w której o wydatkowaniu milionowych kwot decydują jakieś wybrane rozwiązania techniczne dostępne w konkretnym urządzeniu niezależnie od tego czy w ślad za nimi idą obiektywne zalety praktyczne i możliwości kliniczne. Zamawiający nie może swoich praw wykorzystywać jako instrumentu do nieuzasadnionej preferencji określonych dostawców, kosztem innych, którzy również powinni mieć możliwość partycypowania w rynku zamówień publicznych.

Mając na uwadze powyższe oraz zasadę równego traktowania wykonawców i umożliwienia Odwołującemu złożenia konkurencyjnej oferty, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia do załącznika nr 2 do SIWZ następujących modyfikacji i wprowadzenia oceny technicznej do następujących punktów Załącznika nr 2 do SIWZ:

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, pkt 10;

Anoda jedno lub dwu materiałowa dla każdego ogniska lampy RTG	Podać rodzaje materiałów	Anoda dwumateriałowa dla każdego ogniska lampy RTG – 20 pkt. Anoda zbudowana z jednego materiału – 0 pkt.
---	--------------------------	--

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, pkt 11;

Pojemność cieplna anody	Min. 300 kHU	Największa wartość pojemności cieplnej anody – 20 pkt.
-------------------------	--------------	--

		Pozostałe wartości – 0 pkt
--	--	----------------------------

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, pkt 25;

Zakres ruchu głowicy w pionie (mierzony na górnej powierzchni detektora przy głowicy ustawionej pionowo)	Min. 71– 140 cm (wysokość stolika od podłogi)	Najmniejsza wartość odległości górnej powierzchni stolika od podłogi dla dolnej pozycji głowicy – 20 pkt Pozostałe wartości – 0 pkt
--	---	--

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, pkt 41;

Kratka przeciwrozproszeniowa dla trybu 2D - zapewniająca redukcję promieniowania rozproszonego	TAK	Wykonywanie badań 2D i 3D z kratką przeciwrozproszeniową – 20 pkt Wykonywanie tylko badań 2D z kratką przeciwrozproszeniową – 0 pkt
--	-----	--

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, pkt 43;

Grubość stolika detektora od strony klatki piersiowej - ważna w celu poprawy dokładności / ergonomii pozycjonowania pacjentów	Podać	Najmniejsza grubość – 20 pkt Pozostałe wartości – 0 pkt
---	-------	--

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, pkt 80;

Ekspozycje użyte do rekonstrukcji wolumetrycznej 3D (tomosyntezy) wykonywane bez zatrzymywania głowicy lampy lub w technice krokowej	TAK (podać)	krokowy – 20 pkt Płynny – 0 pkt
--	-------------	--

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, pkt 83;

Zakres skanu tomosyntezy (dla trybu tomosyntezy, dla którego został podany czas skanu w punkcie nr 81 - jeśli system posiada więcej niż jeden tryb tomosyntezy)	TAK	Wartość największa – 20 pkt; Pozostałe wartości – 0 pkt;
---	-----	---

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, pkt 84;

Odległość między zrekonstruowanymi płaszczyznami w badaniu tomosyntezy (definiowana również jako grubość zrekonstruowanej płaszczyzny) istotna ze względu na wizualizację mikrozwapnień	max. 1 mm, podać	Najmniejsza odległość – 20 pkt; Pozostałe wartości – 0 pkt;
---	------------------	--

II. Dotyczy punktu nr 16 Załącznika nr 2 do SIWZ

W punkcie 16 Załącznika nr 2 do SIWZ Zamawiający postawił następujący parametr:

L.p.	Parametr	Parametr graniczny	Parametr oferowany / wypełnia Wykonawca /	Parametr punktowany
16	Oferowana ilość regionów o największej gęstości ze skanu całego detektora, z których system AEC dobiera parametry ekspozycji	Min. 1 region		1 region – 0 pkt 2 regiony – 10 pkt

Oferowane przez firmę GE rozwiązanie posiada równoważną funkcjonalność, zapewniającą większą dokładność kliniczną podczas obrazowania piersi. Regionem skanu, w celu znalezienia najgęstszego regionu piersi, jest bowiem cały detektor. Posiadanie 2 lub więcej regionów oznacza, że tylko dedykowane obszary (1 lub 2) na powierzchni detektora służą do oceny struktury piersi. Rozwiązanie Odwołującego wykorzystuje całą powierzchnię detektora, co umożliwia precyzyjny dobór parametrów ekspozycji niezależnie od rozmiaru badanej piersi. Ocena niniejszego parametru w sposób bardzo stronniczy promuje rozwiązanie mniej zaawansowane technicznie.

Wobec powyższego, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez wprowadzenie punktacji (10 punktów) za rozwiązanie równoważne, gdzie regionem skanu, w celu znalezienia najgęstszego regionu piersi jest cały detektor, bądź alternatywnie Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia punktacji w ww. parametrze.

III. Dotyczy parametru opisanego w punkcie nr 37 Załącznika nr 2 do SIWZ.

L.p.	Parametr	Parametr graniczny	Parametr oferowany / wypełnia Wykonawca /	Parametr punktowany
37	Detektor w technologii opartej o amorficzny selen (bezpośrednie przetwarzanie promieniowania na sygnał elektryczny)	TAK/NIE		TAK – 10 pkt NIE – 0 pkt

Konwersja bezpośrednia to jeden ze sposobów uzyskiwania obrazu w mammografii – istotna jest natomiast jakość obrazu. Oferowany przez firmę GE mammograf wyposażony jest w detektor w technologii konwersji pośredniej promieniowania, która w żaden sposób nie ustępuje konwersji bezpośredniej - ponieważ zamiana światła w sygnał elektryczny jest procesem bardzo efektywnym i generuje minimalne szумы. W porównaniu do detektora selenowego (o konwersji bezpośredniej) unikamy konieczności przykładania wysokiego napięcia rzędu kilku [kV] – w celu propagacji sygnału w warstwie Selenu. Jest to główna przyczyna znacznie krótszej żywotności detektorów selenowych (konwersja bezpośrednia). Ocena niniejszego parametru w sposób bardzo stronniczy promuje tylko jedno, konkretne rozwiązanie technologiczne detektorów, podczas gdy równoważny efekt dobrej jakości obrazu uzyskiwany jest również poprzez technologię konwersji pośredniej.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ i usunięcia oceny technicznej dla parametru opisanego w punkcie nr 37 Załącznika nr 2 do SIWZ.

Mając na uwadze powyższe, w postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP, a także art. 5 k.c. w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy PZP poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych premiujących wyroby konkretnego producenta, czym uniemożliwiono Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty. W przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający wyłączył konkurowanie na poziomie wymagań preferencyjnych, wyrażonych w opisie sposobu oceny ofert w ramach kryterium „jakość”. Jest to kryterium pozacenowe z wagą 40%. Ma więc ono ogromne znaczenie dla wyniku Postępowania, bowiem jak nietrudno się domyślić w przypadku dużej różnicy w ocenie jakościowej, jej zniwelowanie ceną nie jest możliwe. Zamawiający naruszył tym samym w postępowaniu zasadę wyrażoną w art. 7 ust. 1 PZP, nakazującą przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Nastąpiło to poprzez tendencyjny dobór parametrów ocenianych w kryterium „jakość”. Odwołujący ma świadomość, że Zamawiający ma dużą swobodę w formułowaniu kryteriów oceny ofert, jednak nie jest ona nieograniczona. Zamawiający nie może bowiem dowolnie określać zasad oceny ofert - pozornie mieszcząc się w ramach prawnych, ale realnie nie dopuszczając możliwości konkurowania w postępowaniu. Zwłaszcza przy wadze tego kryterium pozacenowego wynoszącej 40%.

Ustalone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert nie mogą naruszać zasad równego traktowania wykonawców i poszanowania uczciwej konkurencji. Jako przykład naruszenia tych zasad, w piśmiennictwie wskazuje się ocenę obiektywnie nieistotnych parametrów / funkcji, co w sposób nieuzasadniony preferuje określone urządzenia/produkty (zob. D. Koba, Wybór wykonawcy z zachowaniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości, Warszawa 2010,

s. 29). Nie powinno być więc tak, że teoretycznie istnieje szereg wykonawców zdolnych złożyć ważną ofertę w Postępowaniu, ale tylko jedna firma - np. ze względu na właściwości produkowanego przez siebie sprzętu, które akurat podlegają ocenie punktowej w tym Postępowaniu, ma szansę na uzyskanie zamówienia.

Podsumowując, zaznaczyć należy, że modyfikacja SIWZ zgodnie z powyższymi żądaniami pozwoli na zwiększenie liczby wykonawców zdolnych do złożenia ofert w Postępowaniu, co z kolei wpłynie na większą konkurencyjność Postępowania, zgodnie z ideą przetargu nieograniczonego. Dopuszczenie większej liczby wykonawców nie tylko jest zgodne z zasadami wynikającymi z art. 7 ust. 1 Pzp, ale także pozwoli Zamawiającemu na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród różnych urządzeń dostępnych na rynku. Będzie to też korzystne dla Zamawiającego ze względów ekonomicznych, gdyż istnienie rzeczywistej konkurencji pozytywnie wpłynie na wysokość cen oferowanych w Postępowaniu.

Jednocześnie, zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny. W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę. Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nawet poprzez parametry oceniane, skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców.

W orzecznictwie utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami). W uchwale z dnia 31 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 58/16 Krajowa Izba Odwoławcza zaznaczyła, że „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.” (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 48/16). W wyroku z dnia 5 maja 2014 r. o sygn. KIO 765/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż „Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego.”

W wyroku z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt VI ACa 965/11, Sąd Apelacyjny w Warszawie orzekł: „2. Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia musi odbyć się z poszanowaniem zasad określonych w art. 7 i 29 p.z.p. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę, bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, **w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.** (...) Zakaz, o którym mowa w art. 29 ust. 2 p.z.p. zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy

parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. (...) 4. Dyspozycją art. 29 ust. 2 p.z.p. objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję."

W ocenie Odwołującego wymogi postawione przez Zamawiającego, a wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, w powyżej przytoczonym zakresie nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu jakiego ma służyć przedmiot zamówienia. Pomimo, iż Odwołujący należy do grupy General Electric Company, która jest światowym dostawcą innowacyjnych technologii medycznych, to aktualne zapisy SIWZ powodują, iż Odwołujący nie może złożyć Zamawiającemu konkurencyjnej oferty. Przyczyną nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji GE, ale naruszające zasady uczciwej konkurencji postanowienia SIWZ.

Mając na uwadze powyższe wnosimy jak na wstępie.

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Kinga Szumiela
Specjalista ds. Przetargów

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
Tel.: 22 330 83 00 Fax: 22 330 83 83
NIP: 5220019707 Regon: 010478403

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości;
- 2) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 3) odpis z KRS Odwołującego;
- 4) pełnomocnictwo wraz z dowodem opłaty

Szczegółowy raport z transakcji

Nazwa banku	CITIBANK			
Numer Klienta / Nazwa	504293		GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA	
Numer Oddziału / Nazwa	815		WARSAW CITIBANK	
Nazwa / numer rachunku	10 1030 1508 0000 0005 0429 3092		GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA	
Numer IBAN	PL10103015080000000504293092			
Waluta / typ rachunku	PLN			
Referencje Banku	4091127479			
Referencja Klienta	K			
Data waluty	04/01/2019			
Data wyciągu	04/01/2019			
Wprowadzenie transakcji	04/01/2019			
Typ produktu	Przelew funduszy			
Opis transakcji	OUTGOING CLEARING TR (Obciążyliśmy Twój rachunek)			
Kod transakcji	76			
Kwota transakcji	15,000.00-			
Szczegóły płatności	WPIS OD ODWOLANIA ZNAK SPRAWY DZP/PN/26/2019 60101010100081362231000000			
Rachunek beneficjenta/ identyfikator				
Nazwa/adres	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH WARSZAWA			
Rachunek/ Identyfikator Banku Beneficjenta				
Nazwa/adres	10101010 NBP O/OKR. W WARSZAWIE 60101010100081362231000000			
Liczba uznań	Całkowita kwota uznań	Liczba obciążeń	Całkowita kwota obciążeń	Kwota netto
0	0.00	1	15,000.00	15,000.00-



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 05.04.2019 godz. 09:46:35
Numer KRS: 0000040213

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		03.09.2001
Ostatni wpis	Numer wpisu	52
	Data dokonania wpisu	05.02.2019
	Sygnatura akt	WA.XIII NS.REJ.KRS/3521/19/789
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 010478403, NIP: 5220019702
3. Firma, pod którą spółka działa	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 39476 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XI WYDZIAŁ GOSPODARCY-REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	--

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. WOLOSKA, nr 9, lok. --, miejsc. WARSZAWA, kod 02-503, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	--
4. Adres strony internetowej	--

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawartu lub zmianach umowy spółki	1 AKT NOTARIALNY-SPORZĄDZONY W K.N. DOROTA RYNKIEWICZ W DNIU 1994.01.06 REP.A 34/94
	2 28.09.2001 - NOTARIUSZ PIOTR SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A 11820/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.2. AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO, JEDYNOLITY TEKST UMOWY SPÓŁKI
	3 23.11.2003 - NOTARIUSZ MAŁGORZATA BRYLEWSKA-IMĄCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL.ELEKTORALNA 11 M.7, REP. A 6320/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.1., PAR.3 - JEDYNOLITY TEKST UMOWY SPÓŁKI
	3 26 CZERWCA 2015 ROKU, REPERTORIUM A NR 1399/2015, NOTARIUSZ MAREK RUDZIŃSKI, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIANA UMOWY SPÓŁKI POPRZECZ UCZLENIE W CAŁOŚCI DOTYCZĄCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI ORAZ ZASTĄPIENIE JEJ NOWYMI POSTANOWIENIAMI, OZNA CZONYMI OD §1 DO §15, KTÓRE JEDNOCZEŚNIE STANOWIĄ TEKST JEDYNOLITY UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie piśma innego niż Mentor Sądowny i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatorniuse mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GE HEALTHCARE EMBA
2. Limona	*****
3. Numer PESEL/REGON	---
4. Numer KRS	---
5. Posiadane przez wspólnika udziały	14.421 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 7.210.500 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	7 210 500,00 ZŁ

Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	2. 192 100,00 ZŁ
2	1 000 000,00 ZŁ
3	3 578 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	JEDEN ZARZĄD SPÓŁKI JEST JEDNOSPÓBOWY, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE JEDEN ZARZĄD SPÓŁKI SKŁADA SIĘ Z WIĘCEJ NIŻ JEDNEGO CZŁONKA, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DOWOLNYCH DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW SPÓŁKI LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma SPIEWAK
	2. Imiona ELŻBIETA ANNA
	3. Numer PESEL/REGON 74052301525
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma GRZELAK
	2. Imiona BARTŁOMIEJ
	3. Numer PESEL/REGON 76081702072
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE

3	2. Imiona DARIUSZ JAROSLAW
	3. Numer PESEL/REGON 68091602613
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----
4	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma RUBIŚ LILOJOS
	2. Imiona GRAŻYNA
	3. Numer PESEL/REGON 65021804888
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----
5	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma BIEŃ SZEWCZYK
	2. Imiona EWELINA IZABELA
	3. Numer PESEL/REGON 81061200046
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----
6	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma LECH
	2. Imiona PIOTR KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL/REGON 68091700038
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci	
1	1. Nazwisko KOŁAKOWSKI
	2. Imiona TOMASZ JERZY

POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI	
2	1.Nazwisko KORCZENIEWSKI 2.Limiona ANDRZEJ MAREK 3.Numer PESEL 57031404992 4.Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI
3	1.Nazwisko KOKOSZKA 2.Limiona MARCIN 3.Numer PESEL 76011969278 4.Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI
4	1.Nazwisko TRZASKA 2.Limiona KRZYSZTOF EDWARD 3.Numer PESEL 85091000777 4.Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI
5	1.Nazwisko ROSINSKA 2.Limiona MARTA ANNA 3.Numer PESEL 79051806585 4.Rodzaj prokury ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZYNYCH
2	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
3	33, 19, , NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
4	38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ŻYŁTYCH
5	82, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER)
6	46, 6, , SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEN I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
7	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
8	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	63, 1, , PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ; DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.09.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	03.07.2003	01.01.2002 - 31.12.2002

5	26.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
6	29.08.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
7	07.10.2008	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
8	21.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
9	19.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
10	07.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
11	13.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
12	10.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
13	14.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	01.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	08.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	14.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	12.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
1	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
2	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
3	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
5	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
6	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
7	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
8	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
9	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
12	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
13	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
14	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009 - UGRWAŁA O ZATWIERDZENIU SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego

4. Wzmianka o zwołaniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	1 STYCZNIK 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych	Brak wpisów
---	-------------

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator	Brak wpisów
---------------------	-------------

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja	Brak wpisów
------------------------	-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 3 - Nie dotyczy	Brak wpisów
-------------------------	-------------

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym	
---	--

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej	Brak wpisów
--	-------------

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	Brak wpisów
--	-------------

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości	Brak wpisów
------------------------	-------------

Rubryka 2 - Wierzytelności	Brak wpisów
----------------------------	-------------

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 05.04.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



GE Healthcare

ul. Wołoska 9
02 583 Warszawa

T +48 22 330 83 00
F +48 22 330 83 83

PEŁNOMOCNICTWO

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, spółka wpisana przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS 0000040213 (Spółka), upoważnia niniejszym pracownika:

Panią: Kingę Szumiele
Numer i seria dowodu osobistego : AVV 233556

Zwaną dalej „Pełnomocnikiem”,

bez prawa substytucji, do następujących czynności dokonywanych **samodzielnie** w imieniu i na rzecz Spółki:

1. prowadzenia rozmów handlowych oraz negocjacji; podpisywania i składania ofert handlowych
2. podpisywania, parafowania, potwierdzania za zgodność z oryginałem dokumentów oraz składania zapytań dotyczących postanowień SIWZ, treści ogłoszenia, składania wszelkich oświadczeń, zaświadczeń dotyczących postępowań prowadzonych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych;
3. prowadzenia korespondencji pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym;
4. podpisywania i składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w postępowaniach prowadzonych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych;
5. dokonywania wglądu do ofert, sporządzanie kopii, odpisów dokumentów, dokonywania wglądu do dokumentacji Zamawiającego,
6. reprezentowania Spółki w postępowaniach prowadzonych w trybie zamówień publicznych, w szczególności do podpisywania i składania przystąpień w ramach postępowania odwoławczego, podpisywania i wniesienia odwołań w ramach postępowania odwoławczego, jak również podpisywania wycofania wniesionych odwołań,
7. podpisywania i składania ofert poza procedurami ustawy Prawo zamówień publicznych,
8. zgłaszania Spółki do udziału w dialogach technicznych oraz reprezentowania Spółki w trakcie dialogów technicznych, prowadzonych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Niniejsze pełnomocnictwo jest ważne do 31.12.2019 r.

Warszawa, dnia 10.01.2019 r.

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Kinga Szumiele
Członek Zarządu

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Kinga Szumiele
Członek Zarządu

Szczegółowy raport z transakcji

Nazwa banku	CITIBANK	
Numer Klienta / Nazwa	504293	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA
Numer Oddziału / Nazwa	815	WARSAW CITIBANK
Nazwa / numer rachunku	10 1030 1508 0000 0005 0429 3092	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA
Numer IBAN	PL10103015080000000504293092	
Waluta / typ rachunku	PLN	
Referencje Banku	4079155380	
Referencja Klienta	K	
Data waluty	03/20/2019	
Data wyciągu	03/20/2019	
Wprowadzenie transakcji	03/20/2019	
Typ produktu	Przelew funduszy	
Opis transakcji	OUTGOING CLEARING TR (Obciążyliśmy Twój rachunek)	
Kod transakcji	76	
Kwota transakcji	17.00-	
Szczegóły płatności	OPLATA SKARBOWA ZA PELNOMOCNICTWO	
Rachunek beneficjenta/ identyfikator	18103015080000000550023113	
Nazwa/adres	DZIELNICA MOKOTOW M.ST. WARSZAWY WARSZAWA	
Rachunek/ identyfikator Banku Beneficjenta	10301508	
Nazwa/adres	BANK HANDLOWY RCR OLSZTYN 18103015080000000550023113	
Liczba uznań	Całkowita kwota uznań	Liczba obciążeń
0	0.00	1
		Całkowita kwota obciążeń
		17.00
		Kwota netto
		17.00-

